BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13 -07- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1581-6/22
Banja Luka: 07.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 07.06.2022. godine, žalioca: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-1814/22 od 31.05.2022. godine, Ugovornog organa: RS „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka u konkurentskom postupku, Obavještenje o nabavci: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća III održanoj 07.07.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 07.06.2022. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

RS „POŠTE SRPSKE" a.d. Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju broj: 1/2.9-1814/22 od 31.05.2022. godine, Obavještenja o nabavci: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću", na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 13.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.06.2022. godine.

Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako je dana 01.06.2022.godine preuzeo Tendersku dokumentaciju -Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga u predmetu -Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću, Obavještenje o nabavci broj: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine.
Nezadovoljni istom a u skladu sa članovima 99.-110. Zakona o javnim nabavkama ovim putem izjavljuje žalbu iz razloga što smatra da uslovi iz tenderske dokumentacije nisu u skladu sa

Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.
Žalbu ulaže na tačku 2.7. alineja d) i e) tenderske dokumentacije koje glase:
2.7. Uslovi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti
Važeća licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i i sredstava i opreme za ličnu zašttitu na radu koju izdaje Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite u Vladi Republike Srpske -ovjerena fotokopija.
Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.
Ugovor o angažovanju medicine rada-specijaliste medicine rada-ovjerena fotokopija,
Važeća licenca - o ispunjavanju uslova za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine, odnosno, hemijskih, bioloških i fizičkih štetnosti (osim jinizujućih zračenja) i mikro klime.
Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.
da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*.
Kao dokaz dostaviti Sertifikat izdat od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A 1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Ugovorni organ je dana 31.05.2022. godine objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću. Tačkom 2.7. propisani su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđač mora ispuniti da bi bio kvalifikovan za učešće u postupku.
Uvidom u spornu tačku tenderske dokumentacije, žalilac smatra da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ovo iz razloga što je ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke usluga koje se odnose na **izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini,** a uslovi za obavljanje ovih poslova propisani su Zakonom o zaštiti na radu („Službeni glasnik RS". broj: 1/08, 13/10) i Pravilnikom o visini troškova za izdavanje licenci („Službeni glasnik RS" broj 68/12, 28/12). Članom 1. Pravilnika o visini troškova za izdavanje licenci propisane su licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje na osnovu propisa iz oblasti zaštite na radu, a na

osnovu koji pravno lice obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika (a koje ugovorni organ i zahtijeva u tački 2.7. pod a) i c) TD). Uslovi za izdavanje licenci propisani su članovima 7. i 13. Pravilnika, i niti jednom odredbom istog nije propisana obaveza pravnog lica da posjeduje Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, niti akreditovanu laboratoriju za isptivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.

Takođe, članom 13. Zakon o zaštiti na radu predvidio je sledeću obavezu. Poslodavac je dužan da donese akt o proceni rizika u pismenoj formi za sva radna mesta u radnoj okolini i da utvrdi način i mjere za njihovo otklanjanje. Poslodavac je dužan da izmijeni akt o procjeni rizika u slučaju pojave svake nove opasnosti i promjene nivoa rizika u procesu rada. Akt o procjeni rizika zasniva se na utvrđivanju mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mestu u radnoj okolini, na osnovu kojih se vrši procjena rizika od nastanka povreda i oštećenja zdravlja zaposlenog.

S tim u vezi, žalilac navodi kako smatra i ukazuje da rješenje i akreditacija koju ugovorni organ zahtijeva u tački 2.7. pod d) i e) tenderske dokumentacije, odnosno

Rješenje *Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.*

da je ponuđač akreditovan *u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom. BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A 1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*,*

nisu u skladu sa navedenim propisima niti su uslov za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika. Izrada akta o procjeni rizika vrši se u skladu sa Pravilnikom o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini koji takođe ne propisuje obavezu posjedovanja rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite i akreditovane laboratorije za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.

U prilog navedenom govori i činjenica da ugovorni organ sam u tačkи 1.7. navodi da je obaveza ponuđača da dostavi akt o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini i akt o ispitivanju i uslova radne sredine.

Članom 44. stavovi (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimm kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, a stoje postavljenim uslovima i zahtjevima prekršeno.

Sa druge strane žalilac smatra da ukoliko ugovorni organ ima potrebu za nabavkom usluga koje se tiču mjerenja zračenja trafostanice na zaposlene radnike, odnosno nabavku usluga za koje je prema materijalnim propisima predviđeno obavezno posjedovanje Rješenja Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini ili akreditovane laboratorije prema ISO standardu 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja onda je bio dužan ili da predmet nabavke podijeli na lotove ili da sprovede poseban postupak javne nabavke koji bi obuhvatao ove usluge. Ovo iz razloga što ugovorni organ objavljuje obavještenje o nabavci za usluge izrade akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini, a istovremeno onemogućava ponuđače koji posjeduju licence za ove poslove da podnesu ponude, a sve iz razloga što se zahtijeva rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite i akreditovana laboratorija za mjerenje električnog i magnetnog polja. Ugovorni organ nije podijelio predmet nabavke na lotove sa jedne strane dok sa druge strane u tački 1. alineja 1.7. tenderske dokumentacije predmet dijeli na način da je obaveza izabranog ponuđača izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, akta o ispitivanju uslova radne sredine i akta o izvršenom mjerenju zračenja trafo stanica. Ove usluge nisu jedinstven predmet

nabavke iz razloga što su pre svega regulisane različitim zakonskim propisima i spadaju u različite oblasti, a istovremeno ponuđač koji obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika ne mora biti registrovan i obavljati poslove mjerenja zračenja trafostanica jer su uslovi za registraciju i obavljanje ovih poslova različiti i ne predstavljaju istu djelatnost.
Imajući u vidu više navedeno predlažemo da se predmet nabavke podjeli na lotove.

Osim navedenog, žalilac smatra da tenderska dokumentacija nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata i iz razloga što ugovorni organ ne dozvoljava podugovaranje u dijelu koji se odnosi na ispitivanje električnog i magnetnog polja, a samim tim i eventualno obezbjeđenje obavljanja ovih poslova putem ovlaštenog podugovarača. Iz sadržaja tenderskog dokumenta evidentno je da ugovorni organ akcenat stavlja na
- ***Rješenje*** *Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa*
i
*e) **da je ponuđač akreditovan** u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS, IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*,*
čije dostavljanje zahtijeva u ponudi za razliku od licenci iz alineje a) i c) tačke 2.7. čije dostavljanje zahtijeva u roku od 5 dana isključivo za izabranog ponuđača.
Takođe, ugovorni organ zahtijeva da sporno rješenje i akreditacija glase na ponuđača, što dodatno govori u prilog činjenici da ponuđač koji je ovlašten za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika ne može angažovati podugovarača za mjerenje zračenja trafostanice.
Dakle, evidentno je da je ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke za izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, a pri tom je onemogućio učešće u postupku ponuđačima koji posjeduju licence za obavljanje ovih poslova što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN kojim je propisano:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom "
Osim navedenog sam zahtjev za dostavljanjem dokaza
***da je ponuđač akreditovan** u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*,*
je ograničavajućeg karaktera, a posebno u dijelu koji se odnosi na tražene metode/specifikacije. Tako za ugovorni organ čak nije dovoljno da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju akreditaciju u skladu sa standardom ISO 17025, a koja se odnosi na mjerenje električnih i magnetnih zračenja i osim metoda BAS EN 50413:2010, BAS EN 61786:2010 zahtijeva i druge metode koje ispunjava tačno određeni ponuđač, a čime se isključuju iz postupka ostali ponuđači.
Shodno navedenom, žalilac predlaže da se razmotri i uvaži žalbu i izmijeni/poništi Tendersku dokumentaciju - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga u predmetu - Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću, Obavještenje o nabavci broj: 1180-7-2-98-3-140/22 od 31.05.2022. godine.

Takođe, zahtijeva da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku (658,12 KM), kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je utvrdio da je žalba blagovremena, dozvoljena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da je dostavljena u dovoljnom broju primjeraka (za Kancelariju i učesnike u postupku).
Žalilac se žali na Tendersku dokumentaciju broj 53/22 od 31.05.2022. godine, a radi povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u oblasti koja je predmet nabavke, te traži da ovaj Ugovorni organ u cjelosti usvoji njegovu žalbu i izmijeni/poništi TD, te zahtijeva da se nadokande troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema troškovniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalilac navodi da je Ugovorni organ dana 31.05.2022. godine objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću. Tačkom 2.7. propisani su uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti koje ponuđač mora ispuniti da bi bio kvalifikovan za učešće u postupku. Uvidom u pomenutu tačku TD, Žalilac smatra da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Razlog je što Ugovorni organ prema navodu Žalioca raspisao postupak javne nabavke usluga koje se odnose na izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini, a uslovi za obavljanje ovih poslova propisani su Zakonom o zaštiti na radu (Službeni glasnik RS 1/08, 13/10) i Pravilnikom o visini troškova za izdavanje licenci (Sl. glasnik RS 68/12, 28/12).
Članom 1. Pravilnika koje Ministarstvo rada i soc. zaštite izdaje na osnovu propisa iz oblasti zaštite na radu, a na osnovu koji pravno lice obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika (a koje ugovorni organ zahtijeva u tačko 2.7. pod a) i c) TD). Uslovi za izdavanje licenci propisani su članovima 7. i 13. Pravilnika i niti jednom odredbom istog nije propisana obaveza pravnog lica da posjeduje Rješenje Ministarstva zdravlja i soc. zaštite, niti akreditovanu laboratoriju za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.
Takođe, Žalilac navodi član 13. Zakona o zaštiti na radu gdje je predviđena obaveza Poslodavca da donese akt o procjeni rizika u pismenoj formi za sva radna mjesta u radnoj okolini i da utvrdi način i mjere za njihovo otklanjanje. Poslodavac je dužan da izmijeni akt o procjeno rizika u slučaju pojave nove opasnosti i promjene nivoa rizika u procesu rada. Akt o procjeni rizika zasniva se na utvrđivanju mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mjestu u radnoj okolini, na osnovu kojih se vrši procjena rizika od nastanka povreda i oštećenja zdravlja zaposlenog.
S tim u vezi, Žalilac smatra da rješenje i akreditaciju koju ugovorni organ zahtijeva u tački 2.7 pod d) i e) TD, odnosno:
Rješenje *Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.*
da je ponuđač akreditovan *u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*,*
nisu u skladu sa navedenim propisima niti uslov za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika. Izrada akta o procjeni rizika vrši se u skladu sa Pravilnikom o procjeni rizika na radnom

mjestu i u radnoj sredini koji takođe ne propisuje obavezu posjedovanja rješenja Min. zdravlja i soc zaštite i akreditovane laboratorije za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja.
U prilog navedenom, Žalilac napominje da Ugovorni organ sam u tački 1.7 navodi da je obaveza ponuđača da dostavi akt o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredi i akt o ispitivanju uslova radne sredine.
Članom 44. stav (2) i (3) ZJN, propisano je da je Ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova koji ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju, a što je postavljenim uslovima i zahtjevima prekršeno.
Sa druge strane, Žalilac smatra da ukoliko Ugovorni organ ima potrebu za nabavkom usluga koje se tiču mjerenja zračenja trafostanice na zaposlene radnike, odnosno nabavku usluga za koje je prema materijalnim propisima predviđeno obavezno posjedovanja Rješenja Ministarstva zdravlja i soc. zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizirajućih zračenja u životnoj sredini ili akreditovane laboratorije prema ISO standardu 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja onda je bio dužan ili da predmet nabavke podijeli na lotove ili sprovede poseban postupak javne nabavke koji bi obuhvatao ove usluge. Ugovorni organ kako smatra Žalilac, objavljuje obavještenje o nabavci za usluge izrade akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini, a istovremeno onemogućava ponuđače koji posjeduju licence za ove poslove da podnesu ponude, a sve iz razloga što se zahtijeva rješenje Min. zdravlja i soc. zaštite i akreditovana laboratorija za mjerenje električnog i magnetnog polja.
Ugovorni organ nije podijelo predmet nabavke na lotove sa jedne strane, dok sa druge strane u tački 1. alineja 1.7 TD predmet dijeli na način da je obaveza izabaranog ponuđača izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini, akta o ispitivanju uslova radne sredine i akta o izvršenom mjerenju zračanja trafo stanica. Ove usluge nisu jedinstven predmet nabavke iz razloga što su prije svega regulisane različitim zakonskim propisima i spadaju u različite oblasti, a istovremeno ponuđač koji obavlja poslove izrade akta o procjeni rizika ne mora biti registrovan i obavjati poslove mjerenja zračenja trafostanica jer su uslovi za registraciju i obavljanje ovih poslova različiti i ne predstavljaju istu djelatnost.
Imajući u vidu više navedeno, Žalilac predlaže da se predmetna nabavka podijeli na lotove.
Osim navedenog, Žalilac smatra da TD nije u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima iz razloga što Ugovorni organ ne dozvoljava podugovaranje u dijelu koji se osnosi na ispitivanje električnog i magnetnog polja, a samim tim i eventualno obezbjeđenje obavljanja ovih poslova putem ovlaštenog podugovarača. Iz sadržaja TD evidentno je da Ugovorni organ akcenat stavlja na

*d) **Rješenje** Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa, i*

*e) **da je ponuđač akreditovan** u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*, čije dostavljanje zahtijeva u ponudi za razliku od licenci iz alineje a) i c) tačke 2.7 čije dostavljanje zahtijeva u roku od 5 dana isključivo za izabaranog ponuđača.*

Takođe, Ugovorni organ po Žaliocu zahtijeva da sporno rješenje i akreditacija glase na ponuđača, što dadatno govori u prilog na ponuđač koji je ovlašten za obavljanje poslova izrade akta o procjeni rizika ne može angažovati podugovoarača za mjerenja zračenja trafostanice.

Evidentno je prema Žaliocu da je Ugovorni organ raspisao postupak javne nabavke za izradu akta, a pri tom je onemogućio učešće u postupku ponuđačima koji posjeduju licence za obavljanje ovih poslova što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN.
Osim toga, zahtjev za dostavljanje dokaza da je ponuđač akreditovan u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010* je ograničavajućeg karaktera, a posebno u dijelu koji se odnosi na tražene metode/specifikacije. Tako za ugovorni organ čak nije dovoljno da ponuđač dokaže da ima na raspolaganju akreditaciju u skladu sa stand ISO 17025 a koja se odnosi na mjerenje električnih i magnetnih zračenja i osim metoda BAS EN 50413:2010, ba en 61786:2010 zahtjeva i druge metode koje ispunjava tačno određeni ponuđač, a čime se isključuju iz postupka ostali ponuđači.
Žalilac navodi član 44. stav (2) i (3) ZJN (Provjera kvalifikacija kandidata i ponuđača), te shodno navedenom predlaže da se žalba razmotri i uvaži i izmijeni/poništi TD - Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga u predmetu Izrada akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću. Takođe, Žalilac zahtijeva da se nadoknade troškovi na ime sastavljanja Žalbe.

Ugovorni organ ističe kako je na osnovu svega izneseno od strane Žalioca, utvrdio da je žalba u cjelosti neosnovana i da je takvu treba odbiti.

Žalilac u svom žalbenom navodu smatra da zahtijevanje Ugovornog organa da se dostavi **Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite** o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini i **akreditacija u skladu sa standardom ISO 17025** za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*, nije u skladu sa navedenim propisima niti uslov za obaljanje poslova izrade akta o procjeni rizika jer prema Pravilniku o visini troškova za izdavanje licenci propisane licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje, te da gore navedeno rješenje i akreditacija nisu obavezni, te smatra da je predmetnu nabavku trebalo podijeliti na lotove.
Razlog za gore traženo rješenje i akreditaciju je što se tražene metode ispitivanja odnose na NF (Niskofrekventno zračanje) (za mjerenje i procjenu rizika trafostanica), a ne VF (visokofrekventno) koje se odnosi na radio i TV predajnike, predajnike mobilne telefonije, radare i sl.
Ugovorni organ napominje da laboratorija može biti samo akreditovana u skladu sa standardom ISO 17025, ali samo za VF zračenje (što ovdje nije primjenjivo). Dostavljanjem i Sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5HZ DO 400 KhZ, U SKLADU SA METODOM/SPECIFIKACIJOM bas iec 61789:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010* je ključno, iz razloga što se u okviru glavnog objekta Pošte u kojoj boravi 400 radnika se nalazi trafostanica.
Navedena trafostanica je predmet čestih prigovora radnika u i okviru Akta o procjeni rizika se vrši procjena uticaja predmetne trafostanice na zaposlene, što je bio slučaj i 2019. godine. Kao

ključna akreditovana metoda je metoda BAS EN 50499:2010 Procedura za procjenu rizika izlaganja radnika elektromagnetnim poljima.
Kako se radi o specifičnoj situaciji, procjena rizika na radnom mjestu i ispitivanja uslova radne sredine na radnim mjestima koja su pod uticajem trafostanice, neophodno je da se pored osnovnih parametara izvrši i mjerenje elektromagnetnog zračenja za radna mjesta koja su pod uticajem zračenja i procijeni mogući rizik zračenja na zaposlene. Zbog navedenog nabavka je sprovedena kao jedinstvena, što je bila praksa i u prethodnim tenderima za ove usluge.

Ugovorni organ ističe kako je izradio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), kao i Pravilnika o postupku i rokovima periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), a sve u skladu i sa Zakonom o javnim nabavka.
Ugovorni organ smatra da Žalilac nije pravilno tumačio odredbe Zakona i podzakonskih propisa (pravilnici), jer je ovaj organ u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu i podzakonskim propisima zahtijevao da se dostave navedena rješenja, licence i akreditacije u skladu sa samim, a radi izrade Akta o procjeni rizika.
Akt o procjeni rizika izrađuje se u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini kao i ostalih podzakonskih propisa koji regulišu predmetnu oblast, a kojima je regulisano način sistematskog evidentiranja i procjenjivanja svih štetnih faktora u procesu rada, mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mjestu i u radnoj sredini koje mogu da prouzrokuju povredu na radu, profesionalno oboljenje ili bolest u vezi sa radom. Procjenom rizika sagledavaju se organizacija rada, radni procesi, zahtjevi rada, sredstva za rad, sirovine i materijali koji se koriste u tehnološkim i radnim procesima, sredstva i oprema za ličnu zaštitu na radu, kao i drugi elementi koji mogu da izazovu rizik od povreda na radu, profesionalnog oboljenja ili bolesti u vezi sa radom.
Procjena rizika zasniva se na dakle, navdedenim pravilnikom koji je u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, te je dečidno navedeno koji su uslovi, način i sadržaj Akta o procjeni rizika.
Dalje, članom 10. Pravilnika o procjeni rizika navedeno je:
Opasnosti se grupišu u zavisnosti od njihove vrste i povrede na: stav (v) opasnosti koje se pojavljuju korišćenjem električne energije...
U članu 11. istog Pravilnika: *Štetnosti se grupišu u zavisnosti od njihove vršte i prirode na: stav (a) tačka 6) štetni uticaji zračenja (toplotnog, jonizirajućeg ili nejonizirajućeg, laserskog);*
Članom 16. Pravilnika o postupku i rokovima preventivnih i periodičnih pregleda i ispitivanje opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. Glasnik RS 66/08) se navodi:
Ispitivanja obuhvataju:
Stav (3) tačka g) nepovoljna energija zračenja, jonizirajuća, radioaktivna, x zraci, korpuskularna zračenja, nejonizirajuća, ultravioletno, infracrveno, lasersko svjetlosno,
Član 22. istog Pravilinka, navodi se *da ispitivanje uslova radne sredine može da vrši pravno lice sa licencom za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine.*
Što se tiče podugovranja, ovaj Ugovorni organ je predvidio mogućnost podugovaranja u svojoj TD u tački 11.5, ali u slučaju posjedovanja licenci isključivo je predviđena mogućnost nastupanja kao ponuđač ili kao grupa ponuđača (što je definisano u tački 2.7. TD), te u skladu sa tim nije predviđena mogućnost podugovaranja sa drugim pravnim licem radi licenci, a zbog same prirode, složenosti i kvalifikovanosti ovog predmeta javne nabavke.
U skladu sa gore navedenim članovima oba pravilnika, kao i zbog izrade samog Akta o procjeni rizika na radnom mjestu, sve što je Ugovorni organ tražio treba da ima ponuđač, a kako bi se

kvalitetno izradio Akt o procjeni rizika. Ovaj Ugovorni organ je stava da je nabavku neophodno provesti kao jedinstvenu (bez podjele na lotove).

Cijeneći sve gore navedeno, Ugovorni organ smatra da nije povrijedio odredbe ZJN, te smatra da je predmetna žalba na Tendersku dokumentaciju neosnovana i da je u cjelosti treba odbiti.
Ugovorni organ odbija zahtijev da se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe, jer je žalbu odbio kao neosnovanu.
S obzirom da je žalba Žalioca u cjelosti neosnovana u skladu sa članom 100. stav (5). ZJN, Ugovorni organ upućuje KRŽ BiH žalbu Žalioca zajedno sa kompletnom dokumentacijom i predlaže da KRŽ BiH žalbu ponuđača odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalilac u žalbi navodi kako izjavljuje žalbu iz razloga što smatra da uslovi iz tenderske dokumentacije propisani u tački 2.7. alineja d) i e), nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kako je žalba u cjelosti neosnovana i da je takvu treba odbiti, jer je kako ističe, izradio Tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), kao i Pravilnika o postupku i rokovima periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), a sve u skladu i sa Zakonom o javnim nabavkama, te je u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu i podzakonskim propisima zahtijevao da se dostave navedena rješenja, licence i akreditacije, a radi izrade Akta o procjeni rizika.

Ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, tačnije u tačku 2.7. (strane 4. i 5. TD) i utvrdio kako je istom propisano:
2.7. Uslovi za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti
***a) Važeća licenca** za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu, pregleda i ispitivanja sredstava za rad i i sredstava i opreme za ličnu zaštitu na radu koju izdaje Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite u Vladi Republike Srpske -ovjerena fotokopija.*
Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja

odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.
***b) Ugovor** o angažovanju medicine rada-specijaliste medicine rada-ovjerena fotokopija,*
***c) Važeća licenca** - o ispunjavanju uslova za obavljanje poslova ispitivanja uslova radne sredine, odnosno, hemijskih, bioloških i fizičkih štetnosti (osim jinizujućih zračenja) i mikro klime.*
Kao dokaz, dostavljene Licence mogu da glase na ponuđača. Ako licenca ne glasi na ponuđača koji je dostavio ponudu, tada je ponuđač obavezan da nastupi kao grupa ponuđača i da ispuni uslove navedene. Ovaj dokaz dostavlja samo izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dobijanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ovaj dokaz se dostavlja u originalu ili u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.
***d) Rješenje** Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini. Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.*
***e) da je ponuđač akreditovan** u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*.*
Kao dokaz dostaviti Sertifikat izdat od strane pravnog lica koje je akreditovano za izdavanje sertifikata ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A 1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*.*
Ovaj dokaz potrebno je dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Razmatrajući žalbeni navod i odredbe navedene tačke tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je neosnovan žalbeni navod žalioca, u kojem ističe da ugovorni organ nije na pravilan i zakonit način definisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Naime, ovaj organ ne vidi ništa sporno u, na ovakav način, propisanoj odredbi tačke 2.7 tenderske dokumentacije, imajući u vidu kako se u knonkretnom slučaju radi o javnoj nabavci usluga koje se odnose na **izradu akta o procjeni rizika na radnom mjestu i u radnoj sredini**, a propisane odredbe su u skladu sa materijalnim propisima koji reguliraju ovu oblast:
Zakon o zaštiti na radu („Službeni glasnik RS" broj: 1/08, 13/10), Pravilnik o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), kao i Pravilnika o postupku i rokovima periodičnih pregleda i ispitivanja opreme za rad i preventivnih i periodičnih ispitivanja uslova radne sredine (Sl. glasnik Republike Srpske br 66/08), te se zaključuje kako ugovorni organ ima pravo zahtijevati da se dostave navedena rješenja, licence i akreditacije, a sve u funkciji izrade što kvalitetnijeg Akta o procjeni rizika.
Prema mišljenju ovog organa, ugovorni organ osnovano ukazuje na činjenicu da se Akt o procjeni rizika izrađuje u skladu sa Zakonom o zaštiti na radu, Pravilnika o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini kao i ostalih podzakonskih propisa koji regulišu predmetnu oblast, a kojima su regulisani načini sistematskog evidentiranja i procjenjivanja svih štetnih faktora u procesu rada, mogućih vrsta opasnosti i štetnosti na radnom mjestu i u radnoj sredini koje mogu da prouzrokuju povredu na radu, profesionalno oboljenje ili bolest u vezi sa radom, a procjenom rizika sagledavaju se organizacija rada, radni procesi, zahtjevi rada, sredstva za rad, sirovine i materijali koji se koriste u tehnološkim i radnim procesima, sredstva i oprema za ličnu zaštitu na radu, kao i drugi elementi, koji mogu da izazovu rizik od povreda na radu, profesionalnog oboljenja ili bolesti u vezi sa radom.

U pogledu žalbenog navoda da ovu javnu nabavku treba podjeliti na lotove, ovaj organ smatra neosnovanim stav žalioca jer se u konkretnom slučaju radi o jedinstvenoj nabavci male vrijednosti (konkurentski postupak iz Poglavlja V ZJN-a) - Izrada Akta o procjeni rizika na radnom mjestu i radnoj sredini u Preduzeću

Takođe je neosnovan navod žalioca u pogledu podugovaranja, jer je uvidom u tačku 11.5 tenderske dokumentacije utvrđeno da je Ugovorni organ predvidio mogućnost podugovaranja s tim da nije predviđena mogućnost podugovaranja sa drugim pravnim licem radi licenci, a zbog same prirode, složenosti i kvalifikovanosti ovog predmeta javne nabavke, jer je posjedovanje licence propisano materijalnim propisom, a istu izdaje nadležno Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS.

U pogledu žalbenog navoda žalioca u kojem ističe da zahtijevanje Ugovornog organa da se dostavi **Rješenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite** o ispunjenosti uslova za ispitivanje nivoa nejonizujućih zračenja u životnoj sredini i **akreditacija u skladu sa standardom ISO 17025** za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*, nije u skladu sa navedenim propisima niti uslov za obavljanje usluge izrade akta o procjeni rizika jer prema Pravilniku o visini troškova za izdavanje licenci propisane licence koje Ministarstvo rada i socijalne zaštite izdaje, te da gore navedeno rješenje i akreditacija nisu obavezni, ovaj organ upućuje na činjenicu da ugovorni organ ima pravo zahtjevati posjedovanje (Rješenja, licenci, i dr.) kada su one propisane materijalnim propisom i kada iste izdaje nadleži organ, te posebno upućuje na mišljenju Agencije za javne nabavke od 14.10.2016. godine, koje to potvrđuje.

Kako je u konkretnom slučaju, pri obavljanju konkretne usluge, potrebno i propisano posjedovanje Rješenja koje izdaje nadležni organ, ovaj organ zaključuje kako navedeni zahtjev ugovornog organa nije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Naime, ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati da dokaže da ima odgovarajuće dozvole (npr. dozvolu, certifikat, licencu ili rješenje izdato od nadležnog ministarstva) za obavljanje profesionalne djelatnosti, posebno kada je to propisano materijalnim propisom, kao što je to u konkretnom slučaju, a svi naprijed navedeni i tenderskom dokumentacijom propisani dokazi neophodni da da bi ponuđači uopšte mogli da vrše uslugu, koja je predmet ove javne nabavke, te se zaključuje kako propisani uslov nije nezakonit uslov, jer je u vezi sa predmetom nabavke, a isti je propisan materijalnim propisom.

Ovaj organ takođe ne vidi ništa sporno u zahtjevu ugovorng organa iz tačke 2.7. pod e), tenderske dokumentacije kojim je propisano da je ponuđač akreditovan u skladu s standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5 HZ do 400kHz, u skladu sa metodom/specifikacijom BAS IEC 61786:2010*,BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*,BAS EN 62110:2010*,BAS EN 62110/Cort:2016*,BAS EN 50499:2010*, te se zaključuje da je isti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, a istim se ugovornom organu dokazuju da će ponuđač biti u stanju izvršiti predmetnu uslugu.

U skladu s odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama stav (1) propisano je da Ugovorni organ može zavisno od vrste i predmeta javne nabavke zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u stavu (6) citiranog člana, između ostalog, propisano da ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuđač zadovoljava određene kvalitete, ugovorni

organ je dužan pozvati se na sisteme osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila evropska tijela koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je jasno navesti koji certifikat je u pitanju.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je i sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa naprijed navedenim odredbama zakona, jer je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao certifikat o implementaciji ISO standarda u originalu ili ovjerenoj kopiji (tačka 2.7. pod e, strana 5. TD). Ugovorni organ ima diskreciono pravo da predvidi uslove u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuđačima pruži mogućnost dostavljanja certifikata koji dokazuje profesionalnu sposobnost. Dakle ugovorni organ je u TD predvidio dostavljanje certifikataa, pa je samim tim neosnovana je tvrdnja da je ugovorni organ ograničio konkurenciju, a pravilnom primjenom člana 44. Ugovorno tijelo osigurava da će ponuđači koji uspiju dokazati svoju sposobnost biti u mogućnosti izvršiti predmet nabavke na kvalitetan način, jer ugovorni organ u skladu s odredbom člana 44. stav (1) ZJN provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ takođe napominje kako je Zakon o javnim nabavkama kao *lex specialis*, predvidio da se može zahtijevati posjedovanje certifikata i to po uzoru na zemlje u regiji. Sve ovo podrazumijeva i obavežu svakog ponuđača da u skladu s traženim kriterijima i dokazima za kvalifikaciju iz tenderske dokumentacije dokaže da njegova ponuda u svakom segmentu zadovoljava tražene kvalitete po kvantitetu, kvalitetu i tehničkim karakteristikama. Prema pravnim normama EU koje su ugrađene u Zakon o javnim nabavkama i obavežne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ mora jasno definirati svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uslove izvršenja i drugo. Ovaj organ također napominje, na što upućuje i ugovorni organ, da je odredbom člana 56. ZJN, propisano da svi kandidati mogu tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije, najkasnije deset dana prije podnošenja zahtjeva za učešće ili ponuda a ugovorni organ je dužan dostaviti odgovor svim kandidatima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, što žalilac nije učinio.

Ovaj organ takođe upućuje kako je Agencija za javne nabavke BiH, koja je zadužena za organizaciju sistema javnih nabavki u BiH, i koja pruža tehničku i savjetodavnu pomoć svim učesnicima u postupku javnih nabavki, u skladu s odredbama člana 92. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, u Izvještaju o monitoringu za 2011. g., je navela da ugovorni organi u tenderskoj dokumentaciji mogu tražiti ISO standard, u skladu s propisima koje su usvojile i susjedne zemlje, s tim da je ugovorni organ dužan prihvatiti i druge dokaze koje dostavi ponuđač ili zatraže od ugovornog organa da pojasni koji bi drugi certifikat bio mjerodavan.

U konkretnom slučaju ovaj organ smatra opravdanim zahtjev ugovornog organa, jer se u okviru glavnog objekta Pošte u kojoj boravi 400 radnika nalazi trafostanica, te je obaveza u okviru Akta o procjeni rizika pri izradi procjene uticaja predmetne trafostanice na zaposlene, primjeniti zahtjevane metode/specifikacije i dostavljanje i Sertifikata izdatog od strane pravnog lica koje je akreditovano u skladu sa standardom ISO 17025 za ispitivanje intenziteta električnog i magnetnog polja u cilju procjene opšte izloženosti NF elektromagnetnim poljima u mjernom opsegu 5HZ DO 400 KhZ, U SKLADU SA METODOM/SPECIFIKACIJOM bas iec 61789:2010*, BAS EN 50413:2010*, BAS EN 50413/A1:2014*, BAS EN 62110:2010*, BAS EN 62110/Cort:2016*, BAS EN 50499:2010*.

Zbog naprijed utvrđenog činjeničnog stanja ovaj organ smatra kako je paušalan i neosnovan stav žalioca, da navedeni zahtjev nije usklađen sa predmetom ove javne nabavke i da navedeni zahtjev ima isključiv cilj - ograničavanje aktivne i stvarne konkurencije i diskriminaciju potencijalnih ponuđača, zbog činjenice da u žalbi nije priložio niti jedan dokaz, niti uputio ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Такође је паушалан неосновани став жалиоца да су наведене одредбе тендерске документације у супротности са одредбама члана 3. ЗЈН и члана 44. ставови (2) и (3) Закона о јавним набавкама, јер жалилац за своје тврдње не даје основано образложење нити неки доказ.

У конкретном случају, супротно наводима жалиоца, евидентно је да је уговорни орган тендерску документацију сачинио у складу са материјалним прописима и Законом о јавним набавкама, те се закључује да супротно наводима жалиоца, да у одредбама тендерске документације нема повреде материјалних прописа, ЗЈН-а, као и подзаконских аката.

Наиме, према мишљењу овог органа, уговорни орган има право захтјевати документе као што су Рјешења licence, дозволе или certifikate, како је то и прописано тендерском документацијом из разлога што је захтјевани доказ прописан материјалним прописом који дефинише област која је предмет јавне набавке. Овакав став је изражен у неколико рјешења овог органа, а потврђен и пресудама Суда БиХ (нпр. Пресуда Суда БиХ, број: S1 3 U 024495 17 U од 02.08.2018. године).

Слиједом напријед утврђеног овај жалбени наводи, као и жалба у цјелости се сматра неосновањим.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и члану 111. став (1) тачка c) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу као у диспозитиву овог рјешења.

Одбија се захтјев жалиоца за накнаду трошкова заступања по пуномоћнику Дуški Богојевић адвокату из Бања Луке, за састав жалбе без броја од 07.06.2022. године, у захтијевањем износу, будући да је жалба одбијена.

Захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, одбија се у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама, будући да је жалба одбијена.

Pouka o pravnom lijeku
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема Рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Радомир Пашић, дипл.правник

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Duški Bogojević advokatu iz Banja Luke
- RS „POŠTE SRPSKE“ a.d. Banja Luka,
- evidenciji
- u spis

